

MUISTIO

Kangasniemen kirkonkylän OYK viranomaisneuvottelu

10.8.2023 klo 9 teams-kokous

Osallistujat:

Mikko Korhonen, Kangasniemen kunta

Satu Karjalainen, Etelä-Savon ELY-keskus

Sirpa Peltonen, Etelä-Savon ELY-keskus

Laura Vikman, Etelä-Savon ELY-keskus

Katri Mattelmäki, Pohjois-Savon ELY-keskus

Päivi Rahikainen, Etelä-Savon maakuntaliitto

Katri Nousiainen, Riihisaari - Savonlinnan museo

Jarmo Mäkelä, Karttaako

Hanna Nirikko, Karttaako

Käsiteltävät asiat:

1. Kokouksen avaus ja järjestäytyminen

Valittiin kokouksen puheenjohtajaksi Satu Karjalainen ja sihteeriksi Hanna Nirikko. Pidettiin esittäytymiskierros.

2. Asian esittely

Esiteltiin lyhyesti kaavan tavoitteet ja tarkoitus. Koko kaavaa ei ole tarkoitus päivittää, vaan mukaan on otettu erityyppisiä kohteita, joissa on nähty päivittämistarpeita.

3. Viranomaisten kommentit ja ohjeet

Yleisiä kommentteja; Toiveena luettavuus, eli karttaotteet, jossa nykyinen kaava sekä kaavaluonnos /ehdotus rinnakkain. Lisäksi niissä kohteissa, joissa kaavam muutoksen perusteena on asemakaavan toteuttaminen, olisi hyvä näkyä asemakaavaote myös.

Määräysosassa M-alueen merkintä erosi alkuperäisestä yleiskaavasta.

Käytiin läpi kommentit kohteittain.

kohde 1a.

Onko PK-merkintä oikean tyyppinen tähän kohtaan? Se ei ole esim. ympäristöministeriön ohjeistuksen mukainen. Voisi harkita vielä merkintää ja sisältöä, vaikkakin oikeusvaikutukseton.

Risteysalueen itäpuolisen aluevarauksen ja rannan väliin suojavyöhykkeen tarpeen voisi harkita (EV?). Jatkomuutoskierroksia varten voisi miettiä RA/ AP ”makkaran” katkaisemista ja vapaan rannan (M) osoittamista. Ei kuitenkaan tässä ajankohtainen.

Rannan kohdemerkintöjen värikykyys hämää, kun eivät kuulu muutosalueeseen. Ne voisi vaihtaa mustavalkoisiksi.

Olisi hyvä, ettei ns. Hallitien vastapäätä olevaa liittymää korostettaisi tässä tapauksessa tekstissä mahdollisen PK-alueelle kulkevana liittymänä. ELY suosii liittymätyyppinä T-liittymiä nelihaaraliittymien sijaan. Risteyksen sijainti tulee ratkaistavaksi vasta asemakaavassa.

Kohde 1b.

Ei kommentoitavaa.

Kohde 1c.

Mikäli melumallinnus on tehty, se tulisi huomioida lähtöaineistona kaavaratkaisussa. Onko esim. voimassa olevassa ampumaradan ympäristöluvassa vaadittu sellaista? Tiedusteltava ympäristöpalveluilta.

Kohde 2 ja 3

Todettiin, että suojelumerkinnöiksi on kunnan linjauksen mukaan otettu nyt ainoastaan modernin rakennusperinnön kohteita, joilla on maakunnallista arvoa. Ns. paikallista arvoa omaavien kohteiden osalta kehoitettiin vielä harkitsemaan mukaan ottoa.

RKY-alue on melko laaja. Erityisesti sen alueen rakennuskantaa olisi tarpeen kuvata kaavaselostuksessa paremmin ESKU-sovelluksen kautta. Todettiin, että hyvä että modernin rakennusperinnön kohteita on otettu mukaan yleiskaavaan.

Jatkossa tehtäviä kaavapäivityksiä ajatellen alueelle olisi hyvä teettää laajempi selvitys rakennushistoriallisista arvoista.

Kaavaratkaisussa voisi ottaa harkintaan yleismääräyksen, joka kehottaisi huomioimaan paikallisetkin rakennusperintöarvot esim. rakennuslupaharkinnassa tai asemakaavoja laadittaessa.

Kohde 4

Ei kommentoitavaa.

Kohde 5

PK-merkinnän oikeellisuus (kuten kohta 1a).

Kohde 6

Asemakaavaote oli hyvä olla nähtävillä tämän kohdekuvauksen yhteydessä.

Kohde 7

Asemakaavaote + harkittavaksi, onko AP-alueet tarpeen osoittaa (asemakaavoitustarve) tai voisiko olla jokin indeksimerkintä. Rakentaminen hajaluonteista.

Kohde 8

Ei kommentoitavaa.

Kohde 9

Ei kommentoitavaa

Kohde 10

AP-alueen osoittamisen tarve harkittava (kuten kohta nro 7).

Kohde 11 Uudistalonmäki

Uudistalonmäen muutos luonnonarvoja kannalta hyvä.

Kaavamääräys (luo-1) ei huomioi erityisesti liito-oravan esiintymistä alueella ja tarpeellisia metsäkäsittelyyn liittyviä määräyksiä. Se tulisi vaihtaa liito-oravan elinympäristön säilymiseen viittaavan määräyksen.

Biologin nimi on selostuksessa väärä, vaihdettava.

ELY-Keskuksen näkemyksen mukaan alue sopisi hyvin metso-kohteeksi, jos sellaiseen on kunnalla halukkuutta.

4. Jatkotoimenpiteet ja aikataulu

Käsitellään kokouksessa esiin tulleet muutostarpeet ja viedään tarvittavilta osin aineistoon. Tavoitteena alustavasti ollut elokuun tekninen lautakunta, mutta aikataulu siirtynee syyskuun käsittelyyn. Siitä kunnanhallituksen kautta nähtäville.

5. Muut asiat

Ei muita asioita.

6. Kokouksen päättäminen

Kokous päätettiin klo 10.10

Jakelu: Osallistujat + kutsutut